

25. januar 2006

## Bilag om konkurrence i erhvervslivet<sup>1</sup>

### 1. Antal brancher med konkurrenceproblemer

Konkurrencestyrelsen opgør antallet af brancher med konkurrenceproblemer. Tallet bliver offentliggjort i den årlige Konkurrenceredegørelse.

I 2005 blev antallet af brancher med konkurrenceproblemer opgjort til 53<sup>2</sup>, hvilket er 3 mindre end i 2004 og 11 mindre end i 2001, *jf. tabel 1*. Regeringen har et mål om, at antallet i 2010 skal være reduceret til 32.

**Tabel 1: Antallet af brancher med konkurrenceproblemer**

År	2001	2003	2004	2005
Antal udpegede brancher	64	60	56	53

Kilde: Konkurrenceredegørelse 2005, kapitel 2.

### 2. Prisniveau

Siden 1999 har Konkurrencestyrelsen årligt opgjort og sammenlignet de danske nettoforbrugerpriser med priserne i EU9-landene.<sup>3</sup> Ideen med at bruge prisniveauet som indikator for konkurrencesituationen er, at en svag konkurrence kan medføre, at virksomhederne kan tage høje priser uden at miste markedsandele.

Den seneste opgørelse af de danske forbrugerpriser viser, at de danske priser i 2004 lige som året før var 6 pct. højere end gennemsnittet for EU9.

Sammenlignet med de øvrige 8 lande havde Danmark i 2003 et af de højeste prisniveauer, *jf. figur 1*.

---

<sup>1</sup> Dette bilag er udarbejdet af Sekretariatet for ministerudvalget for Danmark i den globale økonomi. Bilaget er sendt til Globaliseringsrådet som faktuel baggrund for rådets drøftelser. Globaliseringsrådet kan ikke tages til indtægt for bilaget.

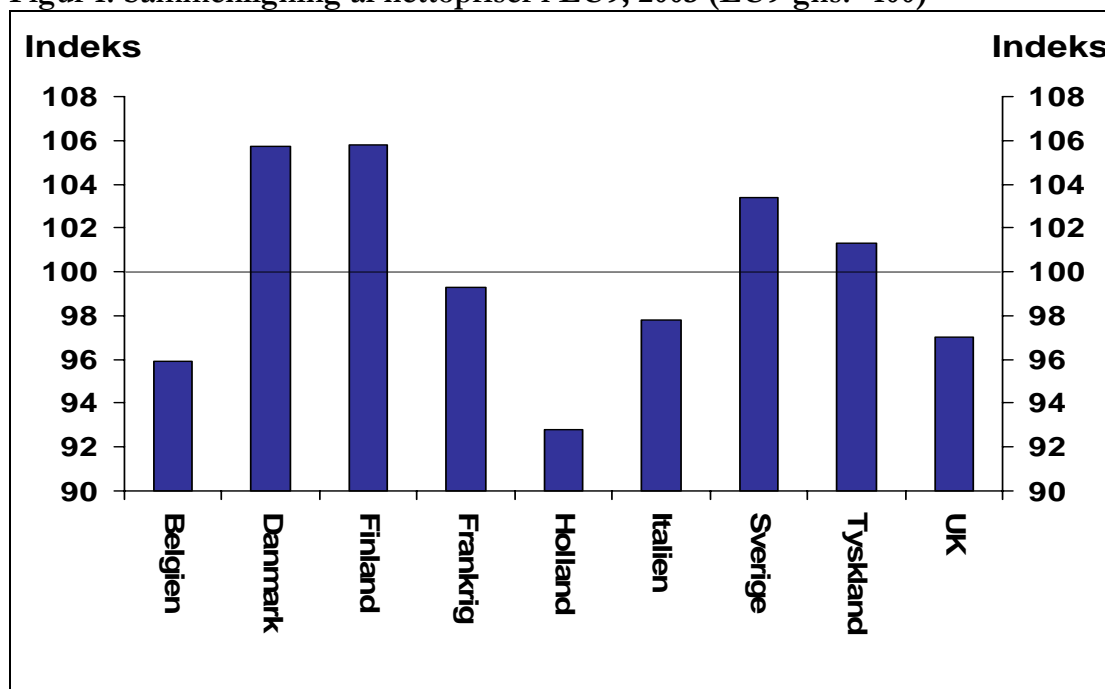
<sup>2</sup> Konkurrencestyrelsen udpeger brancherne med konkurrenceproblemer ud fra et sæt af konkurrenceindikatorer sammenholdt med styrelsens subjektive vurdering af konkurrencen i den givne branche.

<sup>3</sup> Danmark, Sverige, UK, Tyskland, Holland, Finland, Belgien, Italien og Frankrig.

En del af prisforskellen skyldes, at lønnen i serviceerhvervene i Danmark er højere end i udlandet. I foråret 2005 har Konkurrencestyrelsen foretaget en ny analyse af lønomkostningers betydning for prisvariationen mellem EU9-landene. Analysen indikerer, at den danske lønstruktur formentlig forklarede en merpris på ca. 3,5 pct. i forhold til EU9 i 2003.

Det efterlader en prisforskel på ca. 2,5 pct., som formentlig skyldes, at konkurrencen fortsat er svagere i Danmark end i udlandet.

**Figur 1: Sammenligning af nettopriser i EU9, 2003 (EU9-gns.=100)**



*Kilde: Danmarks Statistik, Eurostat samt Konkurrencestyrelsens beregninger*

### 3.3 Mål for konkurrencebegrænsende regulering

Som en indikator for omfanget af konkurrencebegrænsende regulering anvendes det såkaldte reguleringsmål fra OECD. Det er et indeks med en værdi fra 0 til 6, hvor en højere værdi angiver mere regulering.<sup>4</sup> OECD opgør indekset med jævne mellemrum. I foråret 2005 kom der nye indekser for 2003.

<sup>4</sup> OECD's reguleringsmål er et indeks for omfanget af offentlig regulering på produktmarkederne i OECD-landene. Indekset kan antage værdier mellem nul og seks. En værdi tæt på seks betyder en høj grad af regulering, mens en værdi tæt på nul betyder det modsatte. Indekset er beregnet som et vægtet gennemsnit af tre underindeks, der igen er konstrueret af flere indikatorer. De tre underindeks er indeks for graden af: 1) Statslig kontrol, 2) Etableringsbarrierer, og 3) Barrierer for handel og udenlandske investeringer. Statslig kontrol handler bl.a. om offentligt ejerskab og priskontrol. Etableringsbarrierer er fx krav om tilladelse, licenser og administrative byrder. Barrierer for handel og FDI handler bl.a. om klassiske handelsbarrierer og restriktioner for FDI.

Den nye opgørelse viser, at Danmark ligger blandt de lande i OECD, der har en lav produktmarkedsregulering, jf. tabel 2. Ifølge opgørelsen er den konkurrencebegrænsende regulering reduceret i Danmark siden 1998.

Alligevel placerer Danmark sig ikke bedre i 2003 end i 1998 i forhold til de andre lande, idet stort set alle de andre OECD-lande også har fjernet regulering på deres produktmarkeder. Det er sket i omtrent samme tempo som Danmark.

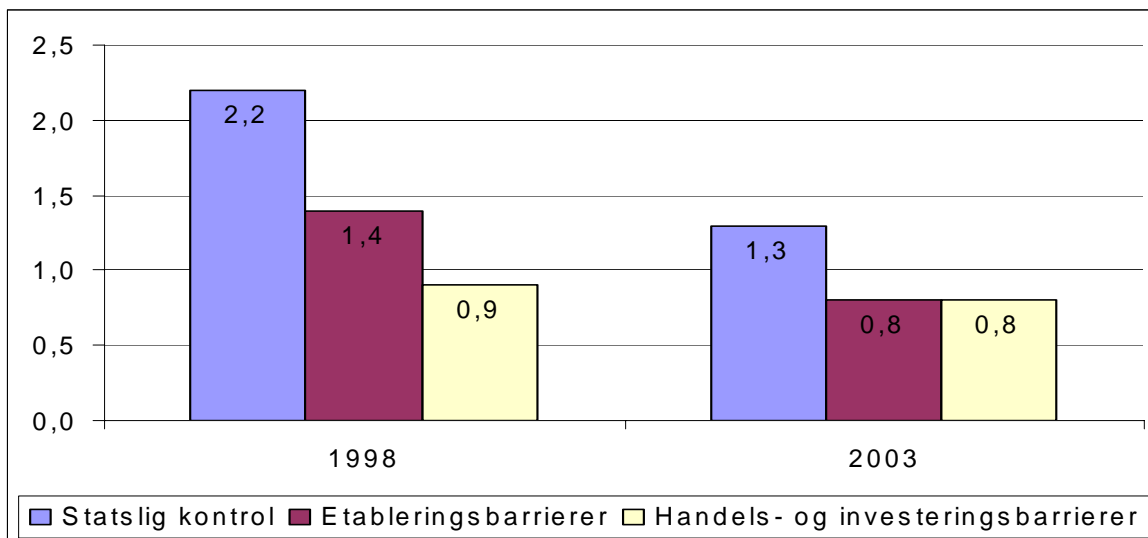
**Tabel 2: Omfanget af offentlig produktmarkedsregulering i udvalgte lande, jf. OECD's reguleringsmål (placeringen er angivet ift. de 30 lande, der indgår i OECD's analyse)**

		1998	2003	Forskel 1998-2003
1-2	Storbritannien	1,1	0,9	-0,2
1-2	Australien	1,3	0,9	-0,4
3-4	Island	1,6	1,0	-0,6
3-4	USA	1,3	1,0	-0,3
5-7	Irland	1,5	1,1	-0,4
5-7	Danmark	1,5	1,1	-0,4
5-7	New Zealand	1,4	1,1	-0,3
8-9	Sverige	1,8	1,2	-0,6
10-12	Finland	2,1	1,3	-0,7
13-17	Holland	1,8	1,4	-0,4
13-17	Tyskland	1,9	1,4	-0,5
13-17	Belgien	2,1	1,4	-0,7
13-17	Østrig	1,8	1,4	-0,4
18-19	Norge	1,8	1,5	-0,4
20-21	Portugal	2,1	1,6	-0,6
20-21	Spanien	2,3	1,6	-0,7
22-24	Frankrig	2,5	1,7	-0,8
26	Italien	2,8	1,9	-0,9
30	Polen	3,9	2,8	-1,2

Kilde: OECD Economics Department Working Paper No. 419, "Product Market Regulation in OECD Countries: 1998 to 2003".

Figur 2 viser den danske reguleringsgrad fordelt på statslig kontrol, etableringsbarrierer samt handels- og investeringsbarrierer. Det fremgår, at det især er indekset for statslig kontrol og etableringsbarrierer, der er faldet.

**Figur 2: Produktmarkedsregulering i Danmark 1998 og 2003**



Kilde: OECD Indicators of Product Market Regulation (PMR), OECD Economics Department Working Paper No. 419, "Product market regulation in OECD Countries: 1998 to 2003", [www.oecd.org](http://www.oecd.org).

**For eventuelle faktuelle spørgsmål: Kontorchef Jacob Schaumburg-Müller, Konkurrencestyrelsen, Tlf. 72 26 81 45**